

Шведов Денис Михайлович
Начальник ЭКЦ УМВД России
по Брянской области

Shvedov Denis Mikhailovich
Forensic Science Center of Department
of the Ministry of Internal Affairs
for the Bryansk region of Russian Federation
Head of department
E-mail: dshvedov@mvd.ru

**ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ ДОПУСТИМОСТИ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ
ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТА В ХОДЕ ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ И ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

**LEGAL ISSUES OF ADMISSIBILITY OF REVIEWING THE EXPERT'S
CONCLUSION IN THE COURSE OF PROCEEDINGS IN CRIMINAL CASES
AND ADMINISTRATIVE CASES**

Аннотация: Собираение и оценка доказательств в ходе производства по уголовным делам и делам об административных правонарушениях – один из основных этапов установления истины и подтверждения виновности (невиновности) лиц. Следование нормам процессуального закона, а также строгое соблюдение требований экспертных методик всеми участниками и сторонами позволит минимизировать правовые ошибки.

Abstract: The collection and evaluation of evidence in the course of proceedings in criminal cases and administrative cases is one of the main stages in establishing the truth and proving the guilt (innocence) of persons. And only unconditional adherence to the norms of procedural law, as well as strict adherence to the requirements of forensic methods by all participants and parties, will minimize legal errors.

Ключевые слова: заключение эксперта, рецензия, допустимость, оценка доказательств, эксперт, специалист.

Keywords: expert's conclusion, review, admissibility, forensic scientist, specialist.

Одними из основных видов доказательств, закрепленных в современном отечественном процессуальном законодательстве, являются «заключение и показания эксперта и специалиста» (пп. 3 и 3.1 ст. 74, ст. 80 УПК РФ) и экспертиза (ст. 26.4 КоАП РФ). В тексте содержатся отсылки к процессуально-правовым нормам, регламентирующим производство по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, поскольку в п. 4 Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России [6] дан исчерпывающий перечень основных функций экспертно-криминалистических подразделений.

Полученное в ходе производства по делу доказательство подлежит оценке согласно требованиям и правилам, закрепленным соответствующими нормами, например ст. 17 и ст. 88 УПК РФ или ст. 26.11 КоАП РФ. На этой стадии юристы-практики зачастую сталкиваются с рядом трудностей.

В последнее время в экспертной практике все чаще приходится встречаться с таким нововведением в судопроизводстве, как рецензия на экспертное заключение. На эту тему уже проведен ряд научных исследований и написано большое количество работ. Существуют сторонники и противники новых правил, однако и те и другие едины во мнении, что до настоящего времени статус рецензента и собственно понятие рецензирования как процессуального, следственного или иного действия (мероприятия) не закреплены ни в одном процессуальном законе или нормативном акте, регулирующем государственную экспертную деятельность [8]. Данная проблема не нашла отражения и в проекте нового закона о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Конечно, понятие рецензирования по отношению к экспертным заключениям применено в ведомственных нормативных актах, что связано с практикой государственных экспертных учреждений [2]. Имеются в виду приказы Министерства юстиции Российской Федерации [7] и Министерства внутренних дел Российской Федерации [5], но в них регламентированы только вопросы реализации нормы Федерального закона, касающейся профессиональных и квалификационных требований, предъявляемых к государственным экспертам соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Процессуальный статус рецензента представляется возможным отождествить со статусом специалиста в соответствующей области знаний. При этом необходимо наделить рецензента определенными правами и обязанностями, а также установить ответственность и основания для его отвода. Поскольку предметом рецензирования является заключение эксперта, лицо, которому поручено производство экспертизы, в УПК РФ определено как эксперт. Не вдаваясь в полемику о превосходстве статуса эксперта над статусом специалиста, обратимся к законодательству: 1) права и обязанности эксперта, его ответственность, в том числе уголовная, прописаны в ст. 307 и 310 УК РФ; 2) требования к его образованию и квалификации отражены в соответствующем Федеральном законе и ведомственных нормативных актах; 3) структура и порядок производства экспертизы освещены в главе 27 УПК РФ и ст. 26.4 КоАП РФ.

Таким образом, мы видим, что в существующем законодательстве не содержится оснований для допустимости рецензирования заключений эксперта. При этом налицо неопределенность процессуального статуса рецензента и отсутствие формализации процесса рецензирования.

Пример. Верховным Судом Российской Федерации было принято решение об отклонении ходатайства стороны защиты об исследовании в ходе судебного заседания рецензии на судебно-биологическую (дополнительную) экспертизу, представляющую собой ничем не подкрепленное субъективное мнение специалиста в области биологии. Основанием для этого послужило наличие в

апелляционной жалобе ссылки на то, что указанная рецензия содержит в себе оценку заключения эксперта, тогда как оценка доказательств входит исключительно в компетенцию присяжных заседателей [1].

Между тем «всемирная паутина» пестрит предложениями от негосударственных коммерческих экспертных организаций с хештегами «Нужно оспорить судебную экспертизу?», «Оспаривание любых экспертиз» и др. Заметим, что в этом отношении необходимо придерживаться единых правил и осуществлять деятельность в строгом соответствии с нормами права и в рамках утвержденных научно обоснованных методик.

На основании изложенного актуальны следующие вопросы, выделенные С.И. Комарицким: а) квалификация негосударственного судебного эксперта и доступность судам сведений о ней; б) нацеленность таких экспертов на извлечение максимальной выгоды; в) ангажированность негосударственного эксперта и его стремление представить заключение (рецензию) в пользу заказчика [4]. Нельзя не согласиться с М.В. Жижиной, что подход к их решению должен быть комплексным, предусматривающим как процессуальную регламентацию, так и меры организационного и методического характера [3].

Таким образом, назрела потребность в правовом регулировании новых форм применения экспертных знаний в судопроизводстве. Однако решать эту проблему необходимо, только придерживаясь принципа верховенства права: посредством выдвижения законодательных инициатив, обсуждения и принятия соответствующих норм в установленном Конституцией Российской Федерации порядке и последующего принципиального их соблюдения.

Список литературы

1. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 6 сентября 2018 г. № 18-АПУ18-16СП.
2. Жижина М.В. Тактические вопросы использования рецензии на экспертное заключение в судопроизводстве // Арбитражные споры. – 2018. – № 1. – С. 85–91.
3. Жижина М.В. Теория и практика применения современной криминалистики в цивилистическом процессе: Дисс. ... докт. юрид. наук. – М., 2017.
4. Комарицкий С.И. Проект закона о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и проблема участия в проведении судебной экспертизы негосударственных экспертов // Юрист. – 2014. – № 17. – С. 36–41.
5. Приказ МВД России от 9 января 2013 г. № 2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России».
6. Приказ МВД России от 11 января 2009 г. № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России».
7. Приказ Минюста России от 7 октября 2014 г. № 207 «Об утверждении Положения об аттестации на право самостоятельного производства судебной

экспертизы экспертов федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации».

8. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».